

Северо-Кавказский окружной военный суд РФ

адвоката М.С. Абубакарова
адвоката Д.М. Ципиновой

Уважаемый суд, по завершению судебного следствия по настоящему делу приходим к выводу о недоказанности предъявленного Султанову А.Ю. обвинения.

Как мы видим из материалов дела, и как нам показало судебное следствие, при расследовании данного уголовного дела были допущены вопиющие нарушения норм уголовно-процессуального законодательства и Конституции нашей страны, о чем сторона защиты заявляла после ознакомления с материалами уголовного дела.

Мы очень внимательно слушали речь прокурора. Он без сомнений считает, что представленные доказательства, подтверждают предъявленное обвинение. Право Султанова А.Ю. на защиту ни кем не ограничивалось, давлению на кого не оказывалось.

Заявления двух свидетелей обвинения об оказании на них давления, с учетом имеющегося в отношении них обвинения, и побег третьего свидетеля, сторону обвинения не смущают, и на достоверность показаний их главного свидетеля Жамгуразова не влияют.

Позвольте нам не согласиться с подобными выводами.

Какие именно обстоятельства из предъявленного обвинения доказывают представленные нам стороной обвинения доказательства?

Так согласно обвинению, *«11.09.2014г. гражданин Российской Федерации, житель КБР – Султанов Алим Юсупович, 02.10.1992 г.р., имея возможность руководить своими действиями, в целях участия в незаконном вооруженном формировании, действующем на территории Сирийской Арабской Республики, рейсом «Москва-Анталья», вылетел из аэропорта «Шереметьево» г. Москвы в г. Анталья, Турецкой Республики. В неустановленное время и в неустановленном месте, при неустановленных обстоятельствах, Султанов А.Ю. пересек сирийско-турецкую границу и переправился на территорию Сирийской Арабской Республики (САР), где*

добровольно вступил в состав незаконного вооруженного формирования (НВФ)...»

«В населенном пункте Атма, САР, в одном из лагерей указанного вооруженного формирования, в период времени с сентября 2014 года по октябрь 2014года (более точное время следствием не установлено), под руководством неустановленного следствием лица по имени «Хамза», Султанов А.Ю. прошел обучение заведомого для него проводимого в целях осуществления террористической деятельности и совершения преступления, предусмотренного ч.2 ст.208 УК РФ...»

«Султанов А.Ю. , в период времени с сентября 2014 года по октябрь 2014 года (более точное время следствием не установлено), находясь на территории г. Атма, САР, являясь участником незаконного вооруженного формирования и т.д....»

«Султанов А.Ю., для реализации своего преступного умысла, в период с сентября 2014года по октябрь 2014 года (более точное время следствием не установлено) в домовладении, расположенном около н.п. г. Атма, САР, являясь участником НВФ на территории САР и осознавая, что целями его обучения является повышение эффективности террористической деятельности в составе указанного НВФ, желая получить знания и практические навыки... проходил обучение в одном из структурных подразделений (лагере) данного незаконного вооруженного формирования...».

Анализируя указанное обвинение, сопоставляя его представленным доказательствам, приходим к выводу, что представленные доказательства, пропуская их через призму достоверности и допустимости, доказывают только следующее из предъявленного обвинения, и это при том, что мы исключим фальсификацию электронных данных в виде страницы в контакте под именем «Катя Понамарева».

И так, представленные доказательства и что они нам говорят.

1. Карточки пассажира - доказывают только тот факт, что Султанов А.Ю. 11.09.14г. вылетел из г.Москва в Анталию (Турецкая Республика), а 27.10.14г. вернулся в РФ.

2. Объяснение Гугова И.А. от 07.04.16г. и постановление о возбуждении в отношении него уголовного дела от 18.06.15г.

Отметим, что с момента возбуждения уголовного дела в отношении Гугова И.А., то есть с 18.04.15г., он неоднократно допрашивался, но про "балкарца со светлым пятном на лице" вспомнил только лишь 07.04.16г.

При этом, в своих показаниях, Гугов И.А. указывает лишь на то, что в лагере с ним был «балкарец со светлым пятном на лице», однако, нет описания указанного пятна, какой оно формы, размер, на какой именно части лица или пятно на всём лице. Иные приметы в показаниях Гугова И.А. не указаны и он в принципе по приметам указанного лица не допрашивался.

Также нет прямого указания на участие в НВФ в показаниях свидетеля, т.к. Гугов И.А. говорит лишь о том, что некий «балкарец бегал кросс».

Примечателен тот факт, что в ходе ОРМ "опрос" Гугова И.А., в нарушение требований ст.193 УПК РФ, проводится опознание Султанова А.Ю. по одной фотографии, где Гугов И.А. "с уверенностью опознает балкарца со светлым пятном на лице".

Более того, в ходе очной ставки Гугов И.А. заявил, что не знаком с Султановым А.Ю. и что на него оказывалось давление с целью оговора Султанова, в этих целях ему показывали его фотографию.

По данному факту в настоящее время проводится проверка.

3. Постановление о санкционировании ОТМ от 11.11.14г.;

4. Запрос в ООО "Вконтакте" от 11.11.14г.;

5. Протокол исследования интернет ресурса от 12.04.16г.;

6. Протокол исследования предмета от 12.04.16г.;

Указанные документы (результаты) связаны с ОРМ в рамках которого, установлен лишь пользователь аккаунта в ООО «Вконтакте» - «Катя Пономарева», который имеет, по мнению следствия отличительную черту- белое пятно на лице, а также был знаком с Керефовым Т.К. При этом, выводы следствия о том, что Катя Пономарева и Султанов А.Ю. – это одно лицо, так и не нашли своего подтверждения ни одним бесспорным доказательством.

Здесь отметим, что санкция суда была получена 11.11.14г., ответ в тот же день, то есть 11.11.14г., был направлен электронным письмом на электронную почту Управления, и, только 12.04.16г. оперативные работники УФСБ проводят исследование интернет ресурса, в частности электронной почты Управления и указанный ответ от 11.11.14г. по переписки Катя Пономарева и ТалхаТалха, данная информация копируется на электронный носитель CD-R, диск осматривается и в последующем приобщается к уголовному делу. Достоверность указанных сведений, как доказательств, заверяется подписью все того же Каракизова и печатью ФСБ.

При этом, в 2014 году запрашивалась информация по телефонным номерам, использованных для активации аккаунта, данные статистики посещения пользователя Интернет ресурса "Вконтакте" ТалхаТалха, а также архивные материалы переписки пользователя за период с 01 января 2014 года по момент направления запроса. Но, в представленном электронном документе, запрошенная информация отсутствует, архивные материалы переписки пользователя представлены только в части, касаемо исключительно переписки с пользователем Катя Понаморева и то, как видно из этой переписки, не полностью, а только частично.

Оригинал ответа ООО "Вконтакте", с приложенными заверенными документами, в материалах дела отсутствует.

Анализируя саму переписку, как доказательство предъявленному Султанову А.Ю. обвинения, исключая теоретически возможность фальсификации указанного электронного документа, приходим к следующему выводу.

Пользователь Катя Понаморева ранее был знаком и имел близкие отношения с пользователем ТалхаТалха, возможно имеет какое-то белое пятно на теле (не указано где именно), желает присоединиться к ТалхаТалха, для чего оформил путевку в Анталию и 11.09.14г. планирует выехать вначале в Анталию, а в последующем в Стамбул. Так же в переписке указан номер телефона 89067672271 по которому ТалхаТалха может связаться с Катя Понаморева.

Указанные сведения, если они достоверны, доказывают только то, что пользователь Катя Понаморева желает выехать, по всей видимости, в Сирию для вступления, возможно, в НВФ и совершает действия по приготовлению к намеченному. Но указанная переписка не доказывает само вступление и участие в каких-либо вооруженных формированиях, так же не доказывает и прохождение подготовки в каких-либо лагерях в целях осуществления террористической деятельности.

При этом, кроме некоторых совпадений, в части дня и места прилета по путевке и какого-то белого пятна, указанная переписка ничего общего с Султановым А.Ю. не имеет и доказательств этому в деле не представлено.

Вызывает обоснованное сомнение тот факт, что кроме переписки Катя Понаморева, другой переписки указанный электронный документ не содержит, не смотря на то, что запрашивалась информация по всей переписки пользователя ТалхаТалха. Еще больше сомнений формируется с учетом показаний свидетеля Беппаевой, которая указала, что она и другие знакомые Керефова переписывались с ним в указанной сети Интернет.

В части касаемо указанного в переписке телефонного номера, и оперативной информации, содержащейся в 3-м томе настоящего уголовного дела, касательно детализации телефонных соединений по нему, лицо, которое использовало указанный номер не установлено, а оперативная информация, изложенная в справке УФСБ (том 3 л.д.59) не подтверждена доказательствами.

Более того, анализ представленной детализации телефонных соединений указанного номера показывает, что с период с сентября по конец октября указанный абонент находился не на территории Сирии, а исключительно на территории Турецкой Республики, что прямо указано в детализации.

Данное обстоятельство полностью опровергает предъявленное Султанову А.Ю. обвинение, учитывая, что по версии следствия, Султанов А.Ю. всё указанное время находился на территории Сирии.

В качестве доказательств, стороной обвинения так же представлены результаты ОРД в виде протокола опроса Султанова А.Ю. и диск с видеозаписью этого опроса.

Материалы дела показывают, что названные оперативные мероприятия выполнены с грубыми нарушениями норм уголовно-процессуального законодательства, лишившими подсудимого Султанова А.Ю. права на защиту.

Так, как установлено из судебного следствия, и не оспаривается стороной обвинения, 15.04.16г. примерно около 6-7 утра Султанов А.Ю. был задержан и доставлен в здание УФСБ по подозрению в совершении преступления.

Далее, согласно заявлению от 15.04.16г. и последующих показаний Султанова А.Ю. на предварительном следствии, а так же его показаниям, данных в судебном заседании, подтвержденными показаниями свидетелей, в том числе и показаниями адвоката, после его фактического задержания к нему применялись пытки с целью принуждения к даче оговаривающих себя показаний, в т.ч. пытки током. При этом он был лишен своих прав, в том числе на участие защитника и под давлением был вынужден оговорить себя под запись видеокамеры.

Факт применения пыток подтверждается заключением медицинской экспертизы проведенной по медицинским документам Султанова А.Ю., согласно которому установлено, что многочисленные увечья, обвиняемый Султанов получил посредством ударов тупыми предметами в область почек и мошонки.

Кроме того, адвокат, допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля, показала, что видела ожоги на пальцах рук Султанова А.Ю.

Уважаемый суд! В соответствии со ст.89 УПК РФ, результаты ОРД не могут использоваться в процессе доказывания, если они не отвечают требованиям, предъявленным к доказательствам уголовно-процессуальным Законом.

Согласно ст.75 УПК РФ, показания подозреваемого и обвиняемого, полученные в отсутствие защитника и не подтвержденные им в последующем в суде, признаются недопустимыми доказательствами и исключаются из процесса доказывания.

Опрос и видеозапись опроса, как видно из указанных, проведены в отсутствие защитника. Кроме того, Султанов в тот же день, 15.04.16г., подал

заявление о применении в отношении него пыток в целях получения указанного опроса (результата). Султанову А.Ю. не были разъяснены права подозреваемого, в том числе и право на защитника.

В протоколе опроса (т.1 л.д.48) указано, что Султанов отказывается от своих прав, это указано печатным текстом, имеется рукописная подпись от имени Султанова А.Ю. При этом, в протоколе нет сведений, что эти права ему были разъяснены и нет подписи Султанова А.Ю. об этом.

Протокол опроса изготовлен с помощью технических средств, при этом в нарушение уголовно-процессуального законодательства, в нем нет сведений, с использованием каких именно технических средств, он был изготовлен.

В конце протокола (т.1 л.д.51) имеется напечатанный текст, где якобы Султанов А.Ю. заявляет, что при даче объяснения, меры психологического и физического воздействия, к нему не применялись. Считаем, что данный напечатанный текст, есть косвенное подтверждение обратному, нежели в нем сказано.

В части диска с видеозаписью опроса, отметим, что в протоколе не имеется записи о том, что ведется видеосъемка. Как это не указано и в других процессуальных документах. Из самой видеозаписи, не видно, кто её ведет, с использованием каких технических средств, на каком носителе первоисточник, каким образом она перенесена на диск, подвергалась ли она обрезке или монтажу. Из записи не видно, что Султанову А.Ю. разъясняются права и он предупреждается о видеосъемке. Об этом не сведений и в иных процессуальных документах. Запись начинается с рассказа Султанова А.Ю., при этом допрашивающий не представляется, в кадре его не видно, сам рассказ в общих словах, а в моментах значимых для данного уголовного дела, Султанов А.Ю. обращается взглядом и жестом спрашивает присутствующего сотрудника, по всей видимости Каракизова, правильно ли он дает показания. Мы видели на записи несколько таких моментов. По факту, данная запись представляет собой показания подозреваемого лица.

И это всё при том, что адвокаты были наняты родственниками, но не допускались к нему. Вопрос почему? Если права Султанова не нарушались, почему к нему не допускали адвокатов? Здесь отметим, что после допуска адвоката, Султанов А.Ю. показания, указанные в опросе и на видеозаписи, не подтвердил и в тот же день заявил об оказанном физическом и психологическом давлении.

В соответствии с п.1 ч.2 ст.75 УПК РФ, к недопустимым доказательствам относятся показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде.

При таких обстоятельствах, указанный опрос и имеющаяся в деле видеозапись не может служить доказательством в процессе доказывания какого-либо из обстоятельств по данному делу по причине недопустимости с

точки зрения УПК РФ, норм международного права и Конституции нашей страны.

За весь период расследования данного уголовного дела (более одного года) следствие не смогло добыть каких-либо иных доказательств в подтверждение предъявленному Султанову А.Ю. обвинению, которое кстати было ему предъявлено в день подачи рапорта господином Каракизовым, то есть 15.04.16г.

После заявления Гугова И.А. об оказанном на него давлении с целью оговора Султанова А.Ю., следствие по данному делу не нашло ничего лучшего кроме как найти "новых свидетелей" из числа зависимых от того же следствия лиц, для дублирования показаний Гугова И.А. в части оговора Султанова А.Ю.

Заметим, что "новые свидетели" ранее по своим делам давали показания, но про балкарца с белым пятном на лице, которого забрал отец из лагеря, ничего не упоминали. Указанные показания появились только после того как Гугов И.А. заявил об оказанном на него давлении. То есть тогда, когда это стало необходимым для заинтересованных лиц, участвовавших в расследовании данного дела. Все эти обстоятельства создают неустранимые сомнения в достоверности показаний "новых свидетелей".

Очные ставки с указанными свидетелями не проводились, хотя имеются существенные противоречия и резонно было бы их провести, но видимо ситуация с Гуговым давала следствию и оперативникам УФСБ по КБР, заинтересованных в осуждении Султанова А.Ю., основания опасаться, что в ходе очных ставок "новые свидетели" могли сказать правду, как это сделал засекреченный свидетель Алиев, который рассекретил себя и заявил, что его использовали для оговора Султанова, хотя на самом деле он с ним не знаком.

Все эти обстоятельства, связанные с заявлением Гугова и Халилова (Алиева) необходимо проверить, но как мы видим, никто не спешит этого делать и это никому не нужно.

Говоря о свидетелях, в части не проведения очных ставок на следствии, стоит отметить, что исключением является очная ставка со свидетелем Жамгуразовым. Обращаем внимание Уважаемой коллегии, что во время опознания Жамгуразов заявил, что опознает Султанова по белому пятну на лице, при этом, имеющееся у Султанова особенность в виде пятна была скрыта под головным убором и в момент опознания Жангуразов не мог его видеть, он также не просил снять головной убор Султанова, что говорит о том, что свидетель был подготовлен заинтересованными лицами в целях оговора Султанова А.Ю.

Отметим, что в ходе очной ставки указанный свидетель путался и давал противоречивые показания, что отражено в протоколе очной ставки.

Считаем необходимым отметить, что по информации из материалов уголовного дела, а так же из показаний самого свидетеля Жамгуразова, известно, что данный свидетель пребывал на территории САР и был экстрадирован в РФ.

Тем не менее, в уголовном деле не имеется копий документов, удостоверяющих личность Жангуразова, карточки пассажира, подтверждающей факт его вылета с территории РФ в Турецкую Республику, документов, подтверждающих, что данное лицо было экстрадировано в РФ из САР, а именно: копии запроса на выдачу и копии решения о выдаче указанного лица.

Согласно допроса Жамгуразова от 26.12.2016года, последний показал, что « в начале февраля 2014года из аэропорта г. Нальчик я вылетел в г. Стамбул Турецкой Республики».

Далее, 29 декабря 2016г. Жангуразов на очной ставке с Султановым, на вопрос адвоката, откуда и как он оказался в Сирии, показал следующее: « В начале февраля 2014года, я выехал из г. Минеральные Воды в г. Стамбул. Примерно в середине февраля 2014года, я перебрался в Сирию».

Т.е., исходя из смысла прочитанного, не установлено, откуда именно вылетал свидетель указанных событий, если он вообще вылетал...

Также неоднозначна позиция Жамгуразова и при описании внешности Султанова А.Ю.

На вопрос адвоката видит ли он изменения во внешности Султанова, свидетель указал, что нет.

Необходимо отметить, что Султанов на момент проведения очной ставки был побрит наголо.

Далее, при проведении очной ставки, на вопрос адвоката как выглядел внешне Султанов, при знакомстве с ним, Жамгуразов показал, что в указанный период времени с начала по конец октября 2014 года в одном помещении с ним не находился, видел его издалека, и описывает его без бороды, с белым пятном и длинными каштановыми, прямыми волосами.

При этом необходимо обратить внимание суда на то обстоятельство, что у Султанова А.Ю. пышные, вьющиеся и кучерявые волосы.

На аналогичный вопрос адвоката, свидетель пояснил, что с таковыми его не видел...

Всё это мы видели и при допросе указанного свидетеля в судебном заседании. На многие вопросы он не мог ответить, всё в общих словах, никаких деталей, противоречия он пояснить не мог.

Неоднозначная позиция свидетеля Жамгуразова, который не в состоянии точно описать лицо и обстоятельства, при которых он виделся с ним на территории лагеря, также дают основания полагать, что данный свидетель вовсе не прибывал на территории САР и не является свидетелем тех событий, которые он описывал при допросах и очных ставках. Или как минимум, если он там и находился, то он уж точно не видел там Султанова А.Ю., а его показания ничто иное, как вымысел оперативных работников и следователя

ФСБ, в частности Каракизова и Васильченко, в целях реализации своей заинтересованности по незаконному осуждению нашего подзащитного.

Использовать первичные показания Гугова в качестве доказательств обвинения считаем недопустимым, с учетом заявления Гугована очной ставке об оказанном на него давлении.

При таких обстоятельствах, к показаниям свидетелей Жамгуразова на следствии и в суде, Гугова и Халилова на предварительном следствии, в части обстоятельств связанных с Султановым А.Ю., необходимо отнестись критически и не использовать их в качестве доказательств любых обстоятельств по делу (в части предъявленного обвинения).

Далее, считаем, что доказательства, на которое ссылается обвинение в виде справок, выданных работником СИЗО Хоконовым А.М. о том, что Гугов И.А. в личной беседе показал, что знает Султанова и видел его в лагере незаконных формирований, а далее, так же в личной беседе показал, почему он его не опознал, не могут быть использованы в качестве доказательств, по следующим основаниям:

Показания оперативного работника СИЗО не могут подменять собой показания подозреваемого или свидетеля.

Сам Хоконов не смог объяснить противоречия в его показаниях и в справке с материалами дела. Так, в справке от марта месяца указано, что якобы Гугов назвал фамилию Султанов, при этом, Гугов впервые о балкарце с белым пятном сказал только в опросе в апреле месяце и фамилию он не называл, фамилию и данные узнал в последующем в ходе следствия. Таким образом Хоконов никак не мог узнать и указать фамилию Султанов в справке датированной мартом 2016 года.

Представленные «справки» не являются и не отвечают требованиям процессуального документа, в том числе в виде постановления о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд.

При этом следует отметить, что согласно Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд, в указанном постановлении должны содержаться: место составления, дата составления, должность, специальное (воинское) звание, фамилия, инициал руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, установленные факты, когда, где и какое оперативно-розыскное мероприятия проводилось и какие получены результаты, для каких целей они представляются (использования в качестве повода и основания для возбуждения уголовного дела, подготовки следственных или судебных действий, использования в доказывании по уголовным делам и т.п.), когда и кем санкционировалось конкретное оперативно-розыскное мероприятие, наличие судебного решения о его проведении.

Также, о недопустимости указанного документа, в том числе и в виде иных материалов, указывает сам вид и содержание справок:

1. Справка это документ, содержащий подтверждение событий, фактов.
2. Справки начинаются с указания в именительном падеже фамилии, имени и отчества (полностью) лица, о котором даются сведения
3. На справке должна обязательно стоять дата ее подписания и порядковый номер справки рядом с датой.
4. Справки, составленные по запросу внешних организаций, должны быть подписаны руководителем учреждения, которым выдается данная справка
5. Реквизиты справки:
 - место представления справки
 - название и координаты учреждения, выдавшего справку
 - штамп организации, выдавшей справку
 - наименование вида документа.

Таким образом, как следует из вышеописанного, представленная в материалах дела «справка» не соответствует правилам оформления и предоставления подобных документов, а, следовательно, является недопустимым доказательством по данному уголовному делу.

Очевиден факт, дачи заведомо ложных показаний свидетелем Хоконовым А.М., который таким образом решил помочь оперативным работникам УФСБ отстоять показания Гугова, которые последний был вынужден дать против Султанова.

Обвинение игнорирует тот факт, что Султанов А.Ю. был задержан в 6 утра, до 1 часу дня от родственников и адвокатов скрывали его местонахождения, и допустили адвоката к нему только к 14.00 после подачи жалобы в прокуратуру КБР. В ИВС в тот день Султанов был доставлен в 18ч.40 мин. Даже при наличии объяснений следователя, документально зафиксировано, что более 8 часов лицо находилось неизвестно где.

Следствие не смогло дать разумных объяснений, что происходило с Султановым А.Ю. в указанный период времени, при этом сам Султанов А.Ю. в показаниях на предварительном следствии, пояснил подробно как его в указанное время пытали, описал помещения в которые его заводили в этих целях и иные обстоятельства, позволяющие говорить о достоверности показаний Султанова А.Ю.

Отметим, что в рамках проверки заявления Султанова о примененных к нему пытках, его показания не были проверены должным образом, в т.ч. на месте. Судебная медицинская экспертиза не была назначена и проведена

вовремя, видно, что следствие тянуло время в целях уничтожения доказательств применения пыток.

Заявление о применении пыток, было в тот же день, что и опрос Султанова, однако следователем не был выделен сразу же материал в отношении сотрудников.

В материалах уголовного дела представленных на ознакомлении, имелась положительная характеристика на Султанова А.Б, старшего УУП Управления МВД России по г.о. Нальчик - Ворокова А.З. Однако данная характеристика не приобщена к материалам уголовного дела представленного защитникам на ознакомление, что свидетельствуют о сокрытии указанного документа следователем, вместо этого следователь допросил Ворокова в качестве свидетеля по делу.

Из показаний Ворокова следует, что «На обслуживаемом мной административном участке а именно по адресу: КБР, г. Нальчик, ул. Горького, д.22, кв.41, проживает Султанов Алим Юсупович. Насколько мне известно, Султанов проживает вместе с матерью, отцом и сестрой. Каких-либо приводов у Султанова А.Ю. не было, жалоб со стороны соседей не поступало. Со стороны соседей, все лица, проживающие в данной квартире характеризуются с положительной стороны. Насколько мне известно, примерно с сентября по октябрь 2014года, Султанов А.Ю. отсутствовал по месту жительства».

Однако необходимо отметить, что при ознакомлении с материалами уголовного дела в суде при избрании меры пресечения в отношении обвиняемого, неоднократно, следователем приобщалась характеристика на Алима Султанова, о чем свидетельствует наличие копии указанного документа у стороны защиты, заверенная печатью и подписью следователя, выданная на Султанова А.Ю. тем же участковым А.З. Вороковым, в которой не было указано обстоятельство, описанное при допросе, а именно, что Султанов А.Ю. отсутствовал с сентября по октябрь 2014г.

Далее, в т.№2 л.д. 90-91 имеется «Поручение о производстве оперативно-розыскных, розыскных мероприятий» в адрес начальника ЦПЭ МВД по КБР, подполковника полиции Мамхегова Н.М., согласно которого, следователь поручает дать указание подчиненным сотрудникам через имеющиеся оперативные возможности подтвердить либо опровергнуть факт проживания Султанова А.Ю. в гостинице г. Анталия.

Далее в т.№2 л. д. 92 имеется ответ заместителя ЦПЭ МВД России по КБР Х.М. Губашиева на поручение о проведении оперативно розыскных мероприятий в котором указано, что в целях установления достоверности факта проживания Султанова А.Ю. в гостинице «Даркхилл»(Турецкая Республика, г. Стамбул) в НЦБ Интерпола МВД направлен соответствующий запрос.

Однако следует обратить внимание, что Султанов А.Ю. в своих показаниях указывал, что проживал в гостинице, расположенной в г. Анталия, а не г. Стамбул, именно поэтому и было направлено поручение следователем, однако, как видно из ответа на поручение, запрос если и был направлен, то неверно.

Данное обстоятельство является одним из основных в рамках данного уголовного дела, т.к. следствием не проверена информация, содержащаяся в показаниях обвиняемого, не установлено фактическое проживание лица в гостинице, не установлено местонахождения указанной гостиницы, где проживал Султанов в период нахождения в Турецкой Республике, неверно разосланы соответствующие запросы и не получены ответы на указанные запросы.

Напротив, следователем приобщены к материалам дела не процессуальные документы обладающие точностью и фактическим содержанием, а голословные сообщения с неуточненными, непроверенными данными.

Указанные документы лишь подтверждают доводы стороны защиты о том, представленные сведения оперативно-розыскной деятельности не позволяют формировать представленные следствием доказательства, в виде доказательств удовлетворяющих требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к доказательствам в целом, не содержат сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу

При этом стоит отметить, что в материалах данного уголовного дела также отсутствует ответ с НЦБ Интерпола МВД, а, следовательно, следствием не только не установлены достоверно вышеописанные факты, но и не получены ответы на запросы в соответствующие инстанции, подтверждающие нахождение Султанова в указанной гостинице.

Считаем, что также по данному уголовному делу допущены грубейшие нарушения ФЗ « Об оперативно-розыскной деятельности».

Так т.№1 л. д. 137-138 имеется «Поручение о производстве оперативно-розыскных, розыскных мероприятий» в адрес начальника ЦПЭ МВД по КБР, подполковника полиции Мамхегова Н.М., согласно которого, следователь поручает проведение комплекса оперативно-розыскных мероприятий, направленных на выявление и документирование фактов участия Султанова А.Ю. в незаконном вооруженном формировании на территории Сирийской Арабской Республики, а также возможной иной противоправной деятельности, а также предоставить в установленном законом порядке результаты оперативно-розыскной деятельности в отношении Султанова А.Ю.

Далее, в т.№1 л.д. 139 имеется ответ на данное поручение от 27 апреля 2016года за подписью Врио начальника ЦПЭ МВД по КБР А.Ш. Сарбашева, где указано: «.. в ходе дальнейшей работы получены оперативные данные о том, что 11.09.2014г. Султанов А.Ю. из аэропорта «Шереметьево» рейсом «Москва-Стамбул» вылетел в Турецкую республику.

Во время пребывания на территории ТР, Султанов А.Ю, встречался с находящимися в международном розыске за совершение преступлений террористической направленности Гучаевым З.С., и Абидовым З.А.

В ходе данной встречи, Султанов А.Ю, получил от последних указание о вступлении в состав МТО на территории САР.

В сентябре 2014 года Султанов А.Ю. из ТР переправился в САР, где по октябрь месяц 2014 года проходил обучение в одном из лагерей по подготовке боевиков в н.п. Атма и принимал участие в деятельности группировки «Джейш аль-Мухаджиринваль-Ансар».

Однако, вразрез действующему законодательству, в материалах дела отсутствуют сообщения о результатах оперативно-розыскной деятельности, оформленное в надлежащей форме.

Следователем проигнорирован факт нарушения Врио начальника ЦПЭ МВД по КБР А.Ш. Сарбашевым процедуры представления результатов ОРД, согласно Приказа МВД России N 776, Минобороны России N 703, ФСБ России N 509, ФСО России N 507, ФТС России N 1820, СВР России N 42, ФСИН России N 535, ФСКН России N 398, СК России N 68 от 27.09.2013"Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд», в виде сообщения (рапорта), которая включает в себя: рассмотрение вопроса о необходимости рассекречивания сведений, составляющих государственную тайну, содержащихся в представляемых результатах ОРД, и их носителей, оформление необходимых документов и фактическую передачу результатов ОРД.

К указанным документам должны прилагаться полученные (выполненные) при проведении ОРМ материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации, а также материальные объекты, которые в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством могут быть признаны вещественными доказательствами.

Представление результатов ОРД уполномоченным должностным лицам (органам) для осуществления проверки и принятия процессуального решения в порядке статей 144 и 145 УПК РФ, а также для приобщения к уголовному делу осуществляется на основании постановления руководителя органа (подразделения), осуществляющего ОРД (начальника или его заместителя). Указанное постановление составляется в двух экземплярах, первый из которых направляется уполномоченным должностным лицам (органам), второй - приобщается к материалам дела оперативного учета или, в случае его отсутствия, к материалам номенклатурного (литерного) дела.

Наличие указанных обстоятельств не послужило поводом для проведения дополнительных проверочных мероприятий, направленных на установление истины по делу.

Напротив, к материалам уголовного дела приобщены ненадлежащим образом оформленные документы, содержание которых вызывают сомнения в их достоверности.

Как видно из представленных материалов уголовного дела, описанные в законе, процессуальные документы отсутствуют, а, следовательно, доводы приносимые стороной обвинения не могут лечь в основу предъявленного обвинения.

Также, в т.№1 л.д.236, имеется постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства обвиняемого, в котором указано, что «31.01.2017 года, Султанову А.Ю. предъявлено обвинение. В ходе допроса обвиняемый Султанов А.Ю. заявил, что просит провести очные ставки с лицами, оговаривающими его в совершении преступлений, с использованием полиграфа. 16.06.2016 года, Султанов А.Ю. заявил, что на данном этапе следствия он отказывается давать показания. В связи с чем, заявление обвиняемого Султанова подлежит удовлетворению, о принятом решении уведомить обвиняемого Султанова А.Ю. и его защитников: Абубакарова М.С., Ципинову Д.М.».

Таким образом, название процессуального документа не соответствует его фактическому содержанию. В тексте постановления указываются два разных ходатайства обвиняемого, а, следовательно, не выяснено, которое из заявленных лицом ходатайств удовлетворяет следователь...

При этом адвокаты Ципинова и Абубакаров стали представлять интересы Султанова в рамках данного уголовного дела значительно позже указанного на документе срока, а, следовательно, следователь Васильченко не мог располагать данными о том, что с указанными адвокатами будут заключены соглашения. То есть, объективно видно, что следователем Васильченко процессуальные документы по данному делу составлялись задним числом, что недопустимо для уголовного процесса.

Несмотря на удовлетворение ходатайства о проведении очных ставок с лицами, оговаривающими его в совершении преступлений, с использованием полиграфа, следователем не были проведены вышеуказанные следственные мероприятия.

-заявление Султанова А.Ю. в адрес Усова о том чтобы разрешили вопрос о его допросе было сделано в 2016г, точной даты не установлено (т.1 л.д.231)

- в адрес адвоката Тохчукова К.Б. следователь направляет уведомление об удовлетворении заявления Султанова в полном объеме 13 июня 2016г.,

- далее, 16.06.2016г. Султанов отказывается давать показания, (т.1 л.д.235)

- и тут в деле образуется постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства защитника обвиняемого от 23 июня 2016г.!!! Где указано: "... 31.01. 2017года!!! Султанову предъявлено обвинение ..."

Далее по тексту»16.06.2016г. Султанов заявил, что на данном этапе отказывается давать показания»

Откуда 13 июня 2016 года у следователя Васильченко могла быть информация о том, что 31 января 2017года Султанову будет предъявлено обвинение???

Т.е. это так же свидетельство фальсификации материалов уголовного дела и составления следователем процессуальных документов задним числом.

Далее, следующим листом дела вдруг всплывает письмо руководителя следственного органа Топалова к Руководителю СУ СК РФ по КБР Устову, о направлении проверки сообщения о преступлении, предусмотренном ч.1 ст.286 УК РФ от 12 мая 2016г.

Т.е. задержан был Султанов А.Ю. 15.04.2016г. в 6 утра, сообщение о применении незаконных мер было подано Султановым в день задержания и лишь 12 мая 2016 года следователем вынесено постановление о выделении в отдельный материал проверки в отношении сотрудников, при этом, он обязан был незамедлительно принять меры по данному сообщению.

Отдельного внимания заслуживает процедуры опознания по данному делу.

Протокол предъявления для опознания отца Султанова Алима Юсуповича – Солтонова Юсуфа Ибрагимовича, свидетелем по делу - Гуговым.

Отметим, что данное следственное действие проведено с нарушением требований ст.193 УПК РФ. Вразрез действующему уголовно-процессуальному законодательству, в протоколе для опознания по фотографии, на обозрение свидетелю Гугову И.А. были представлены: Солтонов Ю.И., и известные, медийные личности: Джордж Клуни и Бредд Питт. Как мы помним из допроса свидетеля Ясенева, который участвовал при данном действии в качестве понятого, он узнал известных актеров, но вопросов на опознании не задавал. При этом подтвердил своё многократное участие в качестве понятого по различным делам.

Во-первых, независимость данного понятого, исходя из его систематического участия в данной роли, ставится под неустранимое сомнение.

Во-вторых, при предъявлении для опознания, были нарушены ч.4 ст.193 УПК РФ (лицо предъявляется вместе с другими лицами, по возможности внешне сходными с ним), ч.5 ст.193 УПК РФ (опознание по фотографии проводится при невозможности предъявления лица, фотография опознаваемого лица предъявляется одновременно с фотографиями других лиц, внешне сходных с опознаваемым лицом.Количество фотографий должно быть не менее трех.).

Так же, требования ст.193 были нарушены при предъявлении для опознания Султанова АлимаЮсуфовичаЖамгуразову. В частности ч.4 указанной статьи, учитывая, что вместе с АлимомСултановым были представлены лица внешне явно отличающиеся от него. Так, Султанов А.Ю. был доставлен на следственное действие из СИЗО №1 г.Нальчика, и он был одет в одежду которой он пользовался в учреждении, то есть трико,

спортивные брюки и тапочки, когда как статисты были одеты в выходную одежду, на них были рубашки и туфли. Кроме того, перед тем, как в кабинет зашел Жамгуразов, Султанов А.Ю. натянул на лоб шапку, но, тем не менее, по словам Жангуразова он опознал Султанова по белому пятну, хотя никакого белого пятна не было видно, да и по сути, на лице Султанова нет белого пятна, есть обесцвечивание брови и ресниц. Данные обстоятельства были отражены в протоколе.

Те же нарушения (ч.4 ст. 193 УПК РФ) были допущены при опознании Жамгуразовым Солтонова Ю.И. При опознании были использованы статисты, два родных брата, внешне очень схожих и отличающихся от Солтонова. Внешний обоих братьев был крайне не опрятен и ярко коррелировал с внешним видом Солтонова. Данное обстоятельство так же отражено в протоколе опознания.

Указанные обстоятельства подтверждают доводы защиты о необходимости критической оценки показаний указанных свидетелей обвинения.

Также нужно обратить внимание суда, что в выводах, отраженных в заключении эксперта №303-А, указано, что "на момент освидетельствования рубцов и следов." На этом вывод эксперта заканчивается и из этого не понятно имелись следы и рубцы на теле Султанова А.Ю., свидетельствующие о применении пыток или нет. В заявлении говорилось о пытках током и ожогах на пальцах рук, но Султанов даже не осматривался экспертом, в заключении нет данных об отсутствии или наличии ожогов, хотя этот вопрос стоял в постановлении.

Из показаний Султанова А.Ю. в суде, в части его медицинского освидетельствования: *«ко мне в ИВС в г.Нальчике пришел следователь Васильченко с тремя женщинами, они ничего не объясняли, Васильченко мне их не представил и не объяснил, что происходит. Женщина не представляясь спросила как я себя чувствую и как у меня дела. Я ответил, что всё нормально. Далее она спросила об обесцвеченном участке моей брови, когда это появилось. Я ответил на её вопросы и всё, они ушли, меня не осматривали, про ожоги не спрашивали».*

Все изложенные выше обстоятельства проигнорированы обвинением, доводы Султанова А.Ю. о его непричастности к НВФ не проверены, как не проверены и обстоятельства применения насилия и давления, как к Султанову, так и к другим свидетелям по данному делу, в том числе и к Гугову с Халиловым.

И это при том, что у Султанова А.Ю. имеется алиби о его нахождении в указанный период времени исключительно на территории Турции, вначале в Анталии, а потом в Стамбуле. Представлены заверенные документы с отеля г.Анталия TR. Представлены и приобщены к материалам дела в соответствии

со ст.84 УПК РФ заверенные показания свидетелей, которые подтверждают факт нахождения Султанова Алима исключительно на территории Турецкой Республики, в том числе и факт его похищения и последующего освобождения путем выкупа.

Указанные обстоятельства подтверждают показания отца нашего подзащитного о похищении его сына, считаем, что эти обстоятельства должны быть проверены.

Допрошенные свидетели, все исследованные доказательства, сопоставляя их друг с другом и в отдельности, подтверждают доводы Султанова А.Ю. о его невинности.

Доказательств, не имеющих сомнений о нахождении Султанова А.Ю. на территории Сирии, обвинением не представлено.

Согласно ч.2 ст. 14 УПК РФ, на стороне обвинения лежит не только бремя доказывания обвинения, но и бремя опровержения доводов защиты. Все перечисленные обстоятельства подлежат доказыванию, т.е. могут быть установлены только посредством совокупности достоверных, относимых и допустимых доказательств. Они не могут быть признаны установленными, если вместо доказательств информация о них почерпнута из материалов оперативно-розыскной деятельности, которые не получили доказательственного закрепления, в уголовном деле, или же построены на показаниях сомнительных и зависимых от следствия лиц. Не допускается утверждение о любом из них лишь на основе предположений, мнений и в особенности, если в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении есть ссылки на неустановленные следствием события преступления, как основного обстоятельства, подлежащего доказыванию.

Согласно ст. 8 УК РФ, основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным кодексом, т.е. из всего перечня обстоятельств, подлежащих доказыванию по каждому уголовному делу, только часть из них имеет исключительно уголовно-правовое значение и обеспечивает доказывание всех признаков состава преступления, как единственного основания уголовной ответственности.

Считаем, что в рамках расследования по уголовному делу, каждое из обстоятельств, не нашло должной конкретизации, наполнения индивидуальным фактическим содержанием.

Закон понимает под **пределами доказывания** совокупность доказательств, необходимых для всестороннего, полного и объективного установления всех юридически значимых обстоятельств, образующих предмет доказывания и его содержание по данному конкретному делу. Пределы доказывания каждой группы обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ, не могут быть заранее установлены. Они определяются путем оценки по внутреннему убеждению всей совокупности доказательств, собранных по делу следователем.

Не может использоваться как доказательство, информация, содержащая сведения в форме субъективных догадок и предположений, оценок, мнений или домыслов о произошедшем событии, а также информация, изложенная должностным лицом в правоприменительном решении, основой которых выступает неустановленноеследствием событие преступления, что следует из постановления о привлечении в качестве обвиняемого Султанова А.Ю. Особенно в случае, когда при производстве оперативно-розыскных мероприятий оперативными сотрудниками УФСБ России по КБР не выявлены факты, отраженные в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого. В указанном постановлении отражено лишь нахождение Султанова А.Ю. на территории Турецкой республики.

Об этом свидетельствует также справка-меморандум в отношении Султанова А.Ю. старшего оперуполномоченного УФСБ России по КБР Каракизова А.Ж. о проведении оперативно - розыскных мероприятий, а, следовательно, те же обстоятельства, впоследствии отраженные в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого Султанова А.Ю.

Вышеуказанная справка-меморандум состоит из описательной части, в которой подробно и тщательно описан сирийский конфликт, ежедневно транслируемый СМИ и лишь в конце текста, в нескольких словах, уделяется внимание Султанову А.Ю. при ссылке на ОРМ, согласно которым, установлен лишь пользователь аккаунта в ООО «Вконтакте» - «Катя Понаморева».

Уважаемый Суд! Все неустранимые сомнения в виновности, согласно Закону, должны толковаться в пользу обвиняемого лица. Как было сказано выше, представленные доказательства, с учетом их оценки с точки зрения достоверности и допустимости, не подтверждают предъявленное Султанову А.Ю. обвинение. На основании вышеизложенного, просим оправдать Султанова А.Ю. по всем пунктам предъявленного обвинения.

С Уважением,

адвокаты

М.С. Абубакаров _____

Д.М. Ципинова _____

Прокурор просил, путем частичного сложения 17 лет колонии строгого режима с последующим ограничением свободы.

Суд вынес обвинительный приговор, назначил 17 лет строго режима.